

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-10081 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Богородский» в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.03.2020 по делу № А43-40708/2017 о несостоятельности (банкротстве) Мошкова Владимира Вячеславовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Захаров Олег Алексеевич обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов требования в размере 15 260 000 рублей долга по договору займа от 28.09.2015.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 14.10.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019, отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.03.2020 отменены определение суда первой инстанции от 14.10.2019 и постановление апелляционного суда от 28.11.2019, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статей 807 и 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 71, 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из того, что принятые по спору судебные акты вынесены без надлежащего исследования всех доказательств и фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора. При новом рассмотрении судам необходимо дать оценку доказательствам, предоставленным Захаровым О.А., надлежащим образом проверить наличие или отсутствие в отношениях, положенных в основу спорных требований, пороков, предусмотренных статьями 10 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Богородский» в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк