

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8356

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – акционерного общества «Беломортранс» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.10.2019 по делу № А40-77682/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Севнор Менеджмент» (перевозчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с акционерного общества «Беломортранс» (заказчика) по договору морской перевозки груза от 01.03.2018 № БМТ-45/2018 2 381 509 рублей 80 копеек фрахта, 2 248 153 рублей 28 копеек платы за простой (демередж), 341 296 рублей 86 копеек неустойки за нарушение срока оплаты, с начислением неустойки по день фактической оплаты долга.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.10.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.03.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерное общество «Беломортранс» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая условия договора морской перевозки груза, установив, что истцом добросовестно исполнены принятые на себя обязательства по доставке груза в порт назначения, не усмотрев в действиях истца злоупотребления правом, руководствуясь положениями статей 309, 310, 784, 330, 785, 790, 801 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 152, 153 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, Правилами плавания в акватории Северного морского пути, утвержденными приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 17.01.2013 № 7, суды пришли к выводу об обоснованности иска.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено. Судом округа рассмотрен довод заявителя и сделан вывод о том, что отсутствие в деле протокола судебного заседания при наличии аудиозаписи судебного заседания не является безусловным основанием для отмены судебного акта.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Беломортранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина