

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-7900

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования город-курорт Анапа» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.07.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.02.2020 по делу № А32-25409/2018

по иску Администрации Краснодарского края в лице Управления государственной охраны объектов культурного наследия администрации Краснодарского края (далее - управление) к администрации муниципального образования город-курорт Анапа» (далее - администрация) о взыскании 1 281 360 рублей 72 копеек вреда, причиненного объекту археологического наследия «Городище Горгиппия» в результате неправомерной выдачи Айрапетяну П.Р. разрешения № RU 23-301000-99-2016 на строительство индивидуального жилого дома,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.02.2020, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении иска.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 09.02.2016 администрация выдала Айрапетяну П.Р. разрешение № RU 23-301000-99-2016 на строительство индивидуального жилого дома.

Управлением проведена плановая выездная проверка и составлен акт от 04.07.2016, которым установлены факты выдачи администрацией разрешений на строительство в границах зон охраны объектов культурного наследия без согласования с краевым органом охраны культурного наследия.

В результате земляных и строительных работ, проведенных при строительстве индивидуального жилого дома, памятнику археологии «Некрополь древнего города Горгиипия» причинен вред, в связи с чем на основании статьи 45.1 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 73-ФЗ) истцом рассчитана стоимость мероприятий по сохранению объекта археологического наследия, которая составила 1 281 360 рублей 72 копейки.

Досудебная претензия о выплате указанных сумм ответчиком не исполнена, что явилось основанием для обращения управления в суд с иском.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 15, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 36, 44, 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статей 40, 61 Закона № 73-ФЗ, статьи 7 Закона Краснодарского края от 03.07.2015 № 3223-КЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Краснодарского края», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения искового требования.

Судебные инстанции установили, что разрешение на строительство на территории объекта культурного наследия выдано администрацией без согласования с уполномоченным органом и учета императивного указания закона на запрет проведения земляных, строительных, хозяйственных и иных работ на территории объекта культурного наследия.

В соответствии со статьей 40 Федерального закона № 73-ФЗ под сохранением объекта археологического наследия в исключительных случаях понимаются спасательные археологические полевые работы, осуществляемые в

порядке, определенном статьей 45 настоящего Федерального закона, с полным или частичным изъятием находок из раскопов с целью передачи обнаруженных культурных ценностей на постоянное хранение в государственную часть Музейного фонда Российской Федерации.

С учетом изложенных обстоятельств, невозможности восстановления объекта культурного наследия или его замены вещью того же рода и качества ввиду уникальности этого объекта, в связи с тем, что данные работы являются особым, прямо установленным законом способом восстановления нарушенного права от причинения вреда объекту археологического наследия, суды посчитали возможным взыскать с ответчика стоимость данных работ, исчисленную на основании Сборника цен на научно-проектные работы по памятникам истории и культуры и разъяснений по его применению.

Суды также учли, что решениями Краснодарского краевого суда по делам № 12-2650/2017, 12-2669/2017, 12-2757/2017, 12-2673/2017, 12-2667/2017, 12-2663/2017, 12-2666/2017 и 12-2656/2017 установлено наличие составов административных правонарушений в действиях администрации и правильность выводов управления при составлении протоколов об административных правонарушениях по фактам выдачи разрешений на строительство на территории и в зонах охраны объектов культурного наследия.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств.

По существу доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и направлены на их переоценку, основаны на ином толковании норм права, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации муниципального образования город-курорт Анапа в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова