

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-7572

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергоимпульс» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 17.05.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.02.2020 по делу № А14-2173/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Энергоимпульс» о признании незаконным и отмене постановления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Воронежской области от 25.01.2019 № 179 о привлечении к административной ответственности по части 6.3 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 17.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из судебных актов, общество привлечено к ответственности за нарушение сроков представления отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории РФ и подтверждающих банковских документов.

Частью 6.3 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение установленных сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям, подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций или сроков представления отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации и (или) подтверждающих банковских документов более чем на тридцать дней.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, постановления Правительства Российской Федерации от 28.12.2005 № 819 «Об утверждении правил представления юридическими лицами - резидентами и индивидуальными предпринимателями - резидентами налоговым органам отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации», Методических рекомендаций по свидетельствованию верности копий документов и выписок из них, утвержденных решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 25.04.2016 (протокол № 04/16), суды пришли к выводам о наличии в действиях общества состава вмененного административного правонарушения.

При рассмотрении настоящего спора суды не установили объективных препятствий для соблюдения обществом запретов и ограничений, предусмотренных нормами валютного законодательства, а равно принятие обществом исчерпывающих мер для соблюдения требований законодательства, что свидетельствует о наличии его вины в совершении правонарушения.

Судами проверены процедура и срок давности привлечения к административной ответственности, нарушений положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено. Штраф назначен обществу в минимальном размере санкции нормы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Достаточных оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации исходя из положений статьи 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №37 «О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения», пункта 33.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», не выявлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов