

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-7405

г. Москва

10 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Содействие» (ответчик, г. Щелково, Московская область) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2019 по делу № А40-110730/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2020 по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Восточный экспресс банк» (далее – банк) к обществу с ограниченной ответственностью «Содействие» и обществу с ограниченной ответственностью «Транснациональная фармацевтическая компания» о солидарном взыскании 25 385 811 рублей 20 копеек задолженности,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019, иск удовлетворен в заявленном размере.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.02.2020 решение от 22.07.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Содействие» просит об отмене судебных актов, указывая на получившего выплату по гарантии бенефициара в качестве надлежащего ответчика по делу.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Установив надлежащее исполнение банком обязательства по банковским гарантиям и руководствуясь статьями 15, 309, 310, 323, 363, 368, 370, 375.1, 379 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды правомерно обязали основного должника и поручителя возместить уплаченные банком суммы.

Заявленные в жалобе доводы связаны с исполнением государственного контракта, от которого обязательство банка по гарантии не зависит (статья 370 Гражданского кодекса Российской Федерации), и не могут быть выдвигаться против банка как не являющегося участником правоотношений по обеспечиваемому гарантией обязательству.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Содействие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова