

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-7782 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Авто-Альянс» (далее – должник) Барского Александра Михайловича (далее – заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2020 по делу № А56-44700/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Барский А.М. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи от 21.07.2016 автомобиля «Мицубиси Паджеро» 3.0 LWB 2011 года выпуска, VIN JMBLYV93WBJ003344, государственный номер У751КУ178, заключенный должником и Мозжухиным Дмитрием Михайловичем, и о применении последствий недействительности.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.10.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2020, отменено определение суда первой инстанции от 12.10.2019, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановление судов апелляционной инстанции и округа, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признав наличие у Мозжухина Д.М. финансовой возможности для совершения сделки и исполнение им своих обязательств по оплате, пришёл к выводу о реальности данных отношений и об отсутствии оснований для удовлетворения заявления, указав в том числе на недоказанность неравноценности встречного исполнения.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Доводы, приведённые в кассационной жалобе, по своей сути направлены на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «Авто-Альянс» Барскому Александру Михайловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк