

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-8742

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Транспортные технологии» (г. Екатеринбург) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.03.2020 по делу № А32-5310/2019 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Транспортные технологии» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском о взыскании с публичного акционерного общества «Новороссийский морской торговый порт» 381 764 рублей 37 копеек убытков в связи с повреждением вагонов.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Федеральная грузовая компания».

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.07.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 решение суда первой инстанции изменено, иск удовлетворен в части взыскания 206 782 рублей 02 копеек убытков, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 12.03.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Транспортные технологии» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Изменяя решение и отказывая в иске в части, суд апелляционной инстанции исходил из того, что контрольно-регламентные работы проведены не в связи с устранением повреждений, причиненных виновными действиями ответчика, расходы на выполнение этих работ не находятся в причинно-следственной связи с действиями порта, повлекшими повреждения вагонов, и не могут быть возмещены за счет порта по правилам статей 15, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных

фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Транспортные технологии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина