

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5261

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив материалы истребованного дела и кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания Мостострой» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Московской области от 31.07.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2020 по делу № А41-10938/2019,

### установил:

компания обратилась в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к акционерному обществу «Уральская энергетическая строительная компания» (далее – общество) о взыскании 51 025 898 руб. 51 коп. основного долга и 11 545 302 руб. 84 коп. неустойки.

Общество предъявило встречный иск к компании о взыскании 28 368 401 руб. 58 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Решением суда первой инстанции от 31.07.2019, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 22.10.2019 и суда округа от 11.02.2020, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен, с компании в пользу общества взыскано 28 368 401 руб. 58 коп. неустойки.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального и материального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Дело 26.03.2020 истребовано из Арбитражного суда Московской области.

В силу части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, между обществом (подрядчик) и компанией (субподрядчик) был заключен договор от 21.03.2017 № 9КМ-2017 (СДО/53/17) (далее – договор) на выполнение строительно-монтажных работ.

В связи с необходимостью выполнения дополнительного объема работ сторонами заключены дополнительные соглашения от 15.06.2017 № 1, от 21.07.2017 № 2, от 11.08. 2017 № 4, от 20.12.2017 № 5 и от 22.12.2017 № 6.

Иск мотивирован ненадлежащим исполнением подрядчиком обязательств по оплате выполненных субподрядчиком работ по договору.

Встречный иск обоснован нарушением субподрядчиком сроков исполнения обязательств по договору.

Учитывая факт расторжения обществом договора в одностороннем порядке, сделав выводы об оплате им выполненных работ в полном объеме с учетом твердой цены договора и произведенного зачета встречных однородных требований, ссылаясь на статьи 407, 410, 421, 702, 709, 711, 715, 744, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пункт 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», суды отказали в удовлетворении требований по первоначальному иску.

Удовлетворяя встречный иск на основании пунктов 14.2.1 и 14.2.3 договора, суды руководствовались статьями 309, 450.1, 708, 715 ГК РФ и исходили из доказанности несвоевременного выполнения компанией работ, невыполнения работ по устранению замечаний, признав расчет неустойки правильным.

В кассационной жалобе заявитель указывает на наличие в материалах дела необходимых доказательств полного и своевременного выполнения предъявленных работ, которые не получили надлежащей оценки; необоснованное взыскание по встречному иску неустойки за неустранение замечаний по исполнительной документации; неисполнение подрядчиком встречных обязательств по договору; приостановление субподрядчиком

выполнения работ в связи с отсутствием финансирования и внесением изменений в рабочую (техническую) документацию; вынужденный простой ввиду несвоевременного предоставления строительной площадки; необоснованный отказ во взыскании задолженности по оплате работ, выполненных по дополнительному соглашению № 6, которое суды ошибочно сочли не подписанным; наличие вступившего в законную силу судебного акта, имеющего преюдициальное значение.

В жалобе заявитель ссылается на то, что суды вопреки буквальному значению условий договора не проверили основания для начисления неустойки, подлежащую к применению ставку неустойки, период начисления неустойки.

Заявитель считает неверным вывод суда округа о том, что обоснованность начисления неустойки за неустранение замечаний по исполнительной документации прямо следует из содержания пунктов 11.1 и 14.2.1 договора.

Заявитель обращает внимание на то, что в пункте 11.1 договора нет условия о применении какой-либо меры ответственности, пунктом 14.2.1 договора предусмотрена лишь возможность начисления неустойки за нарушение конечного срока выполнения работ.

По мнению заявителя, ставка неустойки в размере 0,5 % за каждый день просрочки, установленная дополнительным соглашением от 15.06.2017 № 1, не могла применяться ранее даты его заключения.

Приведенные доводы жалобы заявителя о существенном нарушении судами норм права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу компании с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

### **определил:**

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания Мостострой» на решение Арбитражного суда Московской области от 31.07.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2020 по делу № А41-10938/2019 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 02 июля 2020 года на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова

