

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-7972

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СибРегионПромсервис» на решение Арбитражного суда Томской области от 30.09.2019 по делу № А67-9111/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.02.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СибРегионПромсервис» к государственному учреждению – Томское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации о признании частично недействительным решения от 10.06.2019 № 172н/с,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СибРегионПромсервис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением к государственному учреждению – Томское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – фонд) о признании частично недействительным решения от 10.06.2019 № 172н/с.

Решением Арбитражного суда Томской области от 30.09.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 20.02.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявления.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, основанием для принятия фондом решения от 10.06.2019 № 172н/с в оспариваемой части послужил вывод о необходимости включения в базу, облагаемую страховыми взносами на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, денежных средств в сумме не принятых фондом к зачету выплаченных обществом ежемесячных пособий по уходу за ребенком до полутора лет сотрудникам, осуществляющим трудовую деятельность на условиях неполного рабочего времени, в связи с отсутствием страхового случая, а именно: установленное сокращение продолжительности рабочего времени (на 12 минут и на 45 минут) не позволяет этим сотрудникам продолжать в оставшееся от полного рабочего времени осуществлять уход за ребенком. Поскольку указанные суммы пособий, не принятые к зачету, уже не могут признаваться страховым обеспечением, не подлежащим обложению страховыми взносами в силу положений подпункта 1 пункта 1 статьи 20.2 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Закон № 125-ФЗ), фонд пришел к выводу, что эти выплаченные средства в пользу сотрудников подлежат включению в базу, облагаемую страховыми взносами в порядке, установленном Законом № 125-ФЗ.

Признавая правомерным решение фонда в оспариваемой части, суды указали, что предусмотренное частью 2 статьи 11.1 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» право лиц на получение пособия по уходу за ребенком компенсирует заработок, утраченный из-за неполного рабочего времени, сокращение которого вызвано необходимостью в оставшееся рабочее время продолжать осуществлять уход за ребенком. Однако, незначительное сокращение рабочего времени не может расцениваться как мера, необходимая для продолжения осуществления ухода за ребенком, повлекшая утрату заработка. В такой ситуации, пособие по уходу за ребенком уже не является компенсацией утраченного заработка, а приобретает характер дополнительного материального стимулирования работника. Выплата пособия при минимальном сокращении продолжительности рабочего дня противоречит целям установления и назначения самого пособия. Выплаты обществом страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, произведенные в пользу работников, осуществляющим трудовую деятельность на условиях неполного рабочего времени при минимальном сокращении продолжительности рабочего дня менее чем на 1 час, фактически являются мерами дополнительного материального стимулирования работника, не свидетельствуют о наступлении страхового случая и подлежат включению в базу для начисления страховых взносов.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, связанных с тем, что в рассматриваемой ситуации страховой случай, при котором подлежит выплате упомянутое пособие, не наступил, соответственно, указанные суммы пособий, выплаченные обществом с нарушением действующего законодательства, уже не могут признаваться страховым обеспечением.

Правовая позиция, изложенная в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.08.2017 № 308-КГ17-680, на которую общество ссылается в своей жалобе, касается иных фактических обстоятельств дела, связанных с наступлением страхового случая, в то время как в рассматриваемой по настоящему делу ситуации страховой случай не наступил.

Изложенные обществом в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов