

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-7853

г. Москва

11 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мытищинский пластик» (истец, г. Мытищи, Московская область, далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2019 по делу № А40-311994/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2020 по тому же делу по иску общества к публичному акционерному обществу «Национальный банк «Траст» о признании недействительным одностороннего увеличения процентной ставки по кредитному договору от 04.10.2016 № 138ОКЛ/16 с участием в качестве третьих лиц Банка России, общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания консолидации банковского сектора», публичного акционерного общества «Мосстройпластмасс»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019, в удовлетворении иска отказано в связи с установлением договорных условий для изменения банком размера процентной ставки.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.03.2020 решение от 12.08.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов как незаконных, ссылаясь на неверное толкование условий кредитного договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что условиями кредитного договора банку предоставлено право на увеличение размера процентной ставки за пользование кредитом в одностороннем порядке в связи с нарушением заемщиком или лицом, предоставившим обеспечение по кредиту, условий договора либо иного договора, в соответствии с которым банку предоставлено обеспечение.

Судебная практика рассмотрения споров об исполнении, изменении и расторжении кредитных договоров связывает одностороннее изменение банком размера платы (процентов) за пользование кредитом с доказанностью установленных законом и договором условий для него.

Поскольку в настоящем споре судами установлено наступление предусмотренных договором условий для увеличения процентной ставки, судебные акты соответствуют договору.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мытищинский пластик» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова