

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-1424(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – акционерного общества «Мурманская судоремонтная компания» (г. Мурманск) на определение Арбитражного суда Мурманской области от 21.05.2019 по делу № А42-2684/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.02.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах» обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском о взыскании с акционерного общества «Мурманская судоремонтная компания» 45 060 992 рублей 50 копеек в порядке суброгации.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Зигранд».

Акционерное общество «Мурманская судоремонтная компания» обратилось в арбитражный суд с заявлением об обеспечении доказательств и осмотре сайтов minpromtorg.gov.ru, mintrans.ru, www.pravo.gov.ru на предмет наличия (отсутствия) публикации на этих сайтах ППБ СРС 01-2009, Правил пожарной безопасности на строящихся и ремонтируемых судах, утвержденных Минпромторгом России; Правил пожарной безопасности при проведении огневых работ на судах, находящихся у причалов морских портов и судоремонтных предприятий, утвержденных постановлениями департамента

мореплавания Минтранса России и Технического комитета по стандартизации ТК 318 «Морфлот» от 31 октября 2003 года № 10 и от 12 февраля 2004 года № 12.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 21.05.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 06.02.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерное общество «Мурманская судоремонтная компания» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты, принятые по заявлению об обеспечении доказательств, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об обеспечении доказательств, суды руководствовались положениями статей 64, 66, 72 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из того, что заявителем не представлено доказательств того, что на момент рассмотрения заявления страховой компании имеются основания опасаться, что представление в арбитражный суд доказательств, которые просит обеспечить ответчик, станет невозможным или затруднительным, какая-либо информация о реальной угрозе невозможности или затруднительности представления доказательств по делу отсутствует; ответчик не обосновал необходимость применения мер по обеспечению доказательств и не доказал невозможность либо затруднительность представления данных доказательств в арбитражный суд впоследствии.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Мурманская судоремонтная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина