

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7839

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эл-Эс-Пи-Трейдинг» на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2020 по делу № А40-69081/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Эл-Эс-Пи-Трейдинг» о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 43 по г. Москве от 24.08.2017 № 14-12/2р о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, основанием для принятия оспариваемого решения послужили выводы налогового органа о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в связи с завышением налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Признавая обоснованными выводы налогового органа, суды руководствовались положениями статей 146, 154, 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, а также правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

При этом суды исходили из установленных обстоятельств, свидетельствующих о том, что в первичных документах содержатся недостоверные и противоречивые сведения, отсутствуют реальные

хозяйственные операции, налоговым органом доказан факт создания формального документооборота.

Приведенные в жалобе доводы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов