

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24791

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.06.2020

Резолютивная часть определения объявлена 04.06.2020.

Полный текст определения изготовлен 11.06.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,
судей Золотовой Е.Н., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сочинская строительная компания» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2019 по делу № А40-155975/2018.

В судебном заседании приняли участие генеральный директор общества Державина Н.А. (приказ от 21.12.2018 № 2/Л) и представитель данного общества – Ребещенко Д.А. (доверенность от 18.11.2019).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. и объяснения представителей общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Федерального агентства связи (далее – агентство) в порядке субсидиарной ответственности денежных средств по исполнительному листу

ФС № 021328601 в размере 244 450 073 руб.; с федерального государственного бюджетного учреждения «Отраслевой центр мониторинга и развития в сфере инфокоммуникационных технологий» (далее – учреждение), а при недостаточности у него денежных средств – с агентства в порядке субсидиарной ответственности пеней в размере 101 863 947 руб. 57 коп. за период с 15.03.2014 по 18.06.2018

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2019, с учреждения в пользу общества взыскано 58 350 248 руб. 73 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных им требований и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от 02.03.2020 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу учреждение и агентство просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представители общества поддержали доводы кассационной жалобы.

Учреждение и агентство, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, агентство заявило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

В соответствии со статьей 291.10 АПК РФ неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее и выступлении представителей общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, агентство (государственный заказчик), учреждение (заказчик-застройщик) и общество

(подрядчик) 17.11.2010 заключили государственный контракт № 40-ЗК-2010 на выполнение работ по строительству объекта: «Центр оперативного управления по обеспечению безопасности и правопорядка (проектные и изыскательские работы, строительство)» (далее – контракт), по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по строительству объекта капитального строительства, в том числе работы по монтажу, настройке и тестированию оборудования и передать построенный объект заказчику-застройщику, а последний – принять надлежащим образом выполненные работы и оплатить их в порядке, установленном контрактом (пункты 2.1, 2.2 контракта).

Пунктом 22.6.1 контракта предусмотрено, что в случае просрочки исполнения заказчиком-застройщиком обязательств по оплате результатов работ подрядчик вправе потребовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от суммы платежа. Заказчик-застройщик освобождается от уплаты неустойки в случаях, установленных контрактом, а также, если докажет, что просрочка исполнения обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Учреждение письмом от 08.02.2013 уведомило подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В рамках дела № А40-98193/2012 рассмотрены иски общества к учреждению о взыскании задолженности по контракту и неустойки. Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2014 с учреждения в пользу общества взыскано 275 418 190 руб. 68 коп. задолженности, 30 220 260 руб. 97 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части требований общества отказано.

Вступившим в законную силу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2017 по названному делу принят отказ общества от иска в части взыскания 55 318 550 руб. задолженности, 6 069 827 руб. 90 коп. пеней, решение суда первой инстанции в указанной части отменено, производство по делу прекращено, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Во исполнение указанного судебного акта судом выдан исполнительный лист серии ФС № 021358601, который 05.12.2017 передан обществом в Управление Федерального казначейства по городу Москве (далее – управление).

Претензией от 28.03.2018 общество предложило агентству, осуществляющему полномочия собственника имущества учреждения, в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам учреждения погасить задолженность по названному исполнительному листу.

Письмом от 27.04.2018 агентство отказало в удовлетворении претензии.

Уведомлением от 10.05.2018 управление сообщило обществу об истечении трехмесячного срока исполнения исполнительного документа и неисполнении должником содержащихся в нем требований.

Неоплата задолженности явилась основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 195, 196, 200, 309, 310, 329, 330, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в части взыскания с учреждения неустойки за период с 09.07.2015 по 09.07.2018.

При этом, указав, что контракт расторгнут 08.02.2013, а исковое заявление подано в суд 09.07.2018, суд пришел к выводу о пропуске обществом срока исковой давности в отношении неустойки, начисленной за период с 15.03.2014 по 08.07.2015, и, учитывая соответствующее заявление агентства, отказал в удовлетворении требований в указанной части.

Отказывая в удовлетворении требований к агентству, суд первой инстанции исходил из того, что абзацем вторым пункта 5 статьи 123.22 ГК РФ, введенной Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (далее - Закон № 99-ФЗ) и действующей с 01.09.2014, предусмотрена возможность привлечения к субсидиарной ответственности собственника имущества бюджетного учреждения только по обязательствам, связанным с причинением вреда гражданам, однако в рассматриваемом случае заявленные требования основаны на неисполнении бюджетным учреждением договорных обязательств, в связи с чем оснований для привлечения собственника имущества учреждения к субсидиарной ответственности не имеется.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований, отметив, что Федеральным законом от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – Закон № 83-ФЗ) пункт 2 статьи 120 ГК РФ дополнен абзацем шестым, согласно которому собственник имущества бюджетного учреждения не несет ответственности по обязательствам бюджетного учреждения. Учитывая, что спорный контракт заключен сторонами спустя более чем полгода после опубликования Закона № 83-ФЗ в официальном источнике (май 2010 года), вступление данного Закона в силу (01.01.2011) не является существенным изменением обстоятельств для сторон и общество в такой ситуации не могло рассчитывать на ответственность собственника бюджетного учреждения. Кроме того, о невозможности применения положений статьи 120 ГК РФ, действующих до 01.01.2011, свидетельствует и то, что отношения сторон на дату заключения контракта не сложились, поскольку к контракту в 2011 и 2012 годах сторонами были подписаны дополнительные соглашения,

изменяющие его существенные условия.

Поддерживая выводы судов первой и апелляционной инстанций, суд округа указал, что поскольку спорные правоотношения возникли после 01.01.2011, к ним не применяются положения статьи 120 ГК РФ, действующие до этой даты.

Между тем судами не учтено следующее.

Как указано выше, спорное требование возникло из нарушения условий контракта, заключенного 17.11.2010, то есть до введения в действие абзаца 6 пункта 2 статьи 120 ГК РФ и пункта 5 статьи 123.22 ГК РФ, первый из которых указывает на недопустимость привлечения собственника имущества бюджетного учреждения к субсидиарной ответственности по долгам такого учреждения, а второй предусматривает подобную ответственность только по обязательствам, связанным с причинением вреда гражданам.

Спорный контракт заключен в период действия более ранней редакции пункта 2 статьи 120 ГК РФ, в соответствии с которой при недостаточности денежных средств учреждения субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения несет собственник его имущества. На момент заключения контракта был опубликован, но не вступил в силу закон, отменяющий такую ответственность путем изменения редакции пункта 2 статьи 120 ГК РФ (Закон № 83-ФЗ).

Вместе с тем, как следует из пункта 1 статьи 4 ГК РФ, акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом. Отношения сторон по договору, заключенному до введения в действие акта гражданского законодательства, регулируются в соответствии со статьями 422 ГК РФ (пункт 2 статьи 4 ГК РФ).

По смыслу статьи 422 ГК РФ к договору применяются нормы, действовавшие в момент его заключения. Согласно пункту 2 статьи 422 ГК РФ закон, принятый после заключения договора и устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, распространяет свое действие на отношения сторон по такому договору лишь в случае, когда в законе прямо установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров. В силу пункта 2 статьи 4 ГК РФ это правило применяется как к императивным, так и к диспозитивным нормам (пункт 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», пункт 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Соответственно, действующее право в качестве основного критерия применения той или иной нормы к договорным отношениям сторон устанавливает действие нормы, а не отсутствие знания о будущих изменениях закона, возможность полагаться на действующее регулирование или наличие

(отсутствие) разумных ожиданий, основанных на том, что закон не будет изменен в будущем.

Как положения статьи 4 ГК РФ, так и положения статьи 422 ГК РФ допускают в качестве исключения из общего правила, применительно к договорным отношениям, прямое указание законодателя на немедленное применение закона или применение закона с обратной силой к уже существующим отношениям. При этом даже в случае прямого указания закона на его немедленное применение или применение с обратной силой необходимо учитывать правовую позицию о недопустимости лишения прав в результате такого применения, высказанную в постановлении Конституционного Суда РФ от 15.02.2016 № 3-П.

Однако переходные положения Закона № 83-ФЗ, напротив, содержат прямое указание на то, что положения абзаца шестого пункта 2 статьи 120 ГК РФ (в редакции Закона № 83-ФЗ) в части исключения субсидиарной ответственности собственника имущества бюджетного учреждения по обязательствам такого учреждения не применяются к правоотношениям, возникшим до 1 января 2011 года (пункт 12 статьи 33 Закона № 83-ФЗ).

Таким образом, в рассматриваемом случае опубликование закона не являлось основанием для неприменения пункта 2 статьи 4, пункта 2 статьи 422 ГК РФ. Применение нормы, вступившей в силу после заключения контракта, прямо противоречит переходным положениям Закона № 83-ФЗ, которыми и определяется темпоральная сфера действия рассматриваемой нормы, в связи с чем вывод судов первой и апелляционной инстанций о невозможности возложения на агентство субсидиарной ответственности по обязательствам учреждения является ошибочным.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что на дату заключения контракта отношения сторон не сложились, мотивированный ссылкой на дополнительные соглашения, подписанные после 01.01.2011, нельзя признать обоснованным. Такие соглашения в материалах дела отсутствуют, судом не обозревались и не исследовались, поэтому нет оснований полагать, что договорные отношения сторон оказались настолько измененными, что договор можно признать новым, заключенным после 01.01.2011.

Суд округа допущенные нарушения не устранил.

Учитывая изложенное, а также то, что судами не дана правовая оценка доводу общества о приостановлении течения срока исковой давности по требованию о взыскании неустойки, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что суды при рассмотрении настоящего дела допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, поэтому в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ принятые по делу судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2019 по делу № А40-155975/2018 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

Е.Н. Золотова

судья

Р.А. Хатыпова