

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-7891

г. Москва

11 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авторемонт Кар» (истец, г. Екатеринбург) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.02.2020 по делу № А60-24879/2019 Арбитражного суда Свердловской области по иску общества «Авторемонт Кар» к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании 99 300 рублей страхового возмещения, 196 840 рублей неустойки по состоянию на 12.07.2019 с последующим начислением до момента фактического исполнения решения суда, 17 000 рублей расходов на услуги эксперта, 30 000 рублей расходов на услуги представителя, 1 310 рублей расходов на копирование документов, 770 рублей почтовых расходов с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Ящука Е.В. и Бармина И.Л.,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 24.07.2019 исковые требования удовлетворены в части взыскания 99 300 рублей страхового возмещения, 17 000 рублей расходов на услуги эксперта, 98 420 рублей неустойки за период с 18.12.2018 по 12.07.2019 и с 13.07.2019 по день фактической оплаты долга исходя из размера 1% в день, 1 310 рублей расходов на копирование, 224 рублей 20 копеек почтовых расходов и 15 000 рублей расходов на услуги представителя.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 11.11.2019 отменил решение от 24.07.2019 и удовлетворил иск в части взыскания 19 188 рублей неустойки за период с 18.12.2018 по 10.01.2019,

1 914 рублей расходов на услуги представителя, 49 рублей 81 копейки почтовых расходов и 84 рублей 75 копеек расходов на копировальные услуги.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 20.02.2020 постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Авторемонт Кар» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправомерный учет износа комплектующих.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Общество «Авторемонт Кар», не согласившееся с получением страхового возмещения в денежной форме во внесудебном порядке, прибегло к денежной форме посредством предъявления данного иска, а не понуждению страховщика к организации восстановительного ремонта (пункт 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

При денежной форме осуществления страхового возмещения определение убытков производится с учетом износа комплектующих, на что правомерно указали суды.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Авторемонт Кар» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова