

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-7630

г. Москва

11 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РосВтор-Сервис» (ответчик, г. Тольятти) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.06.2019 по делу № А76-37287/2017, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.02.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «СпецМет» (г. Челябинск) к обществу с ограниченной ответственностью «РосВтор-Сервис» о взыскании неосновательного обогащения с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Налог-Инком»,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.06.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.02.2020, иск удовлетворен частично.

В кассационной жалобе общество «РосВтор-Сервис» просит о пересмотре судебных актов как не соответствующих доказательствам и фактическим обстоятельствам дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды, исследовав обстоятельства исполнения сторонами договора поставки от 01.11.2013 № 18-С, установили неисполнение в его рамках обязательств поставщиком (ответчиком) к согласованному сроку и отсутствие в связи с этим основания для удержания предварительно полученной за товар суммы, признанной подлежащей возврату по правилу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод о неисследовании вопроса о действии договора не меняет существа судебных актов, учитывая, что на спорную сумму товар не поставлен и истец не требует его поставки, а просит о возврате денежных средств.

Вопрос о прекращении обязательства отступным не обсуждался судами, поэтому не подлежит обсуждению на стадии кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РосВтор-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова