

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-7687

г. Москва

11 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Лев» (ответчик, г. Пермь, далее – общество) на определение Арбитражного суда Пермского края от 22.10.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.03.2020, принятые по заявлению о взыскании судебных расходов в рамках дела № А50-33957/2018 по иску муниципального казенного учреждения «Управление муниципальным жилищным фондом города Перми» (г. Пермь, далее – учреждение) к обществу о признании нарушений контракта существенными, взыскании штрафа,

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 26.03.2019 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 решение изменено, иск удовлетворен частично.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 22.10.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.03.2020, в удовлетворении заявления общества о взыскании судебных расходов отказано в связи с обоснованностью исковых требований.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на наличие права на возмещение судебных расходов, учитывая успешность защиты своих интересов в апелляционной инстанции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Рассматривая заявление о судебных расходах, суды руководствовались постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», статьями 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельствами дела и правомерно указали, что ответчик не является выигравшей дело стороной, поскольку частичный отказ в обоснованном иске к нему связан с уменьшением размера неустойки.

Обжалуемые судебные акты соответствуют действующей судебной практике применения законодательства о возмещении судебных издержек.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Лев» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова