

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8740

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу публичного акционерного общества «Горно-металлургическая компания «Норильский никель» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2019 по делу № А40-251967/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ай Эм Си Монтан» (исполнитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к публичному акционерному обществу «Горно-металлургическая компания «Норильский никель» (заказчику) о признании недействительным одностороннего отказа от договора возмездного оказания консультационных услуг по подготовке технико-экономического обоснования комплексного развития рудника Октябрьский от 31.08.2016 № НН/906-2016, выраженного в уведомлении от 07.09.2017 № ГМК/13862; о признании договора возмездного оказания услуг от 31.08.2016 № НН/906-2016 прекращенным с даты получения уведомления от 07.09.2017 № ГМК/13862; о взыскании 60 694 425 рублей долга и неустойки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2018 в порядке статьи 132 АПК РФ для совместного рассмотрения с первоначальным

принят встречный иск ПАО «ГМК «Норильский никель» о взыскании с ООО «Ай Эм Си Монтан» 18 715 390 рублей неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2019 первоначальный иск удовлетворен частично: признан недействительным односторонний отказ ПАО «ГМК «Норильский никель» от договора возмездного оказания услуг от 31.08.2016 №НН/906-2016, выраженный в уведомлении от 07.09.2017 №ГМК/13862; договор возмездного оказания услуг признан прекращенным с даты получения уведомления от 07.09.2017; с ПАО «ГМК «Норильский никель» в пользу ООО «Ай Эм Си Монтан» взыскано 24 485 000 рублей долга и 12 242 500 рублей неустойки; в удовлетворении первоначального иска в остальной части, а также в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.03.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

ПАО «ГМК «Норильский никель» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 71, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав соответствие качества и объема оказанных исполнителем услуг требованиям договора и отсутствие доказательств их

оплаты, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 779, 780, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с заказчика стоимости оказанных услуг и неустойки, уменьшив ее размер на основании положений статьи 333 ГК РФ.

Признавая недействительным односторонний отказ заказчика от договора, суды исходили из установленного факта надлежащего выполнения исполнителем обязательств по договору, просрочки со стороны заказчика и отсутствия у заказчика предусмотренного пунктом 4.4 договора и пунктом 3 статьи 715 ГК РФ права на отказ от договора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Отказ в удовлетворении ходатайства заявителя о назначении повторной судебной экспертизы не свидетельствует о нарушении или неправильном применении норм процессуального права, поскольку суды проанализировали и оценили заключение эксперта наряду с иными доказательствами по делу и приняли его в качестве надлежащего доказательства (статьи 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»). Оснований для назначения дополнительной или повторной экспертизы с учетом положений статей 87, 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды не усмотрели. Несогласие заявителя жалобы с выводами, изложенными в экспертном заключении, само по себе не свидетельствует о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать публичному акционерному обществу «Горно-металлургическая компания «Норильский никель» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина