

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8717

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (г. Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2020 по делу № А40-107832/2018 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с акционерного общества страховая группа «УралСиб» 120 334 239 рублей 97 копеек задолженности по договору факультативного перестрахования от 08.12.2014 № 0234-1/15.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2019, иск удовлетворен в части взыскания 117 967 347 рублей 19 копеек задолженности, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2019 принятые по делу судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2019 иск удовлетворен в части взыскания 117 967 347 рублей 19 копеек задолженности, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.03.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При принятии постановления суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 421, 967 Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 27.11.1993 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и исходил из определенного сторонами в договоре типа перестрахования.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина