

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-7662

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Томскгазпром» на решение Арбитражного суда Томской области от 30.08.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.02.2020 по делу № А67-4022/2019

по заявлению открытого акционерного общества «Томскгазпром» к Федеральной антимонопольной службе о признании незаконным и отмене постановления от 02.04.2019 № 4-14.31-315/00-02-19 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 84 564 995,36 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 30.08.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.02.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, решением антимонопольного органа в действиях общества выявлены нарушения пунктов 5 и 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в необоснованном уклонении от заключения договоров поставки сжиженных углеводородных газов, а также в создании дискриминационных условий, которые привели к ущемлению прав хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности и ограничению конкуренции на соответствующем рынке.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления протокола об административном правонарушении и вынесения антимонопольным органом оспариваемого постановления о привлечении общества к ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При определении размера штрафа суды согласились с произведенным антимонопольным органом расчетом. При этом суды исходили из того, что назначенное антимонопольным органом административное наказание соответствует требованиям статей 3.1, 3.5, 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Поскольку все юридически значимые обстоятельства при рассмотрении дела об административном правонарушении, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которым дана

оценка, оснований для удовлетворения жалобы и отмены или изменения оспоренных судебных актов не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов