

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8035

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Небоскреб БГ» в лице конкурсного управляющего Пахтусова Дмитрия Сергеевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2019 по делу № А40-121823/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2020 по тому же делу по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Небоскреб БГ» о взыскании с Департамента строительства города Москвы 2 609 104 рублей 92 копеек долга по оплате выполненных работ, 555 700 рублей 09 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.10.2016 по 07.05.2019,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Небоскреб БГ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Департамента строительства города Москвы (далее – департамент) 2 609 104 рублей 92 копеек долга по оплате выполненных работ, 555 700 рублей 09 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.10.2016 по 07.05.2019.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено государственное унитарное

предприятие «Управление экспериментальной застройки» (далее – предприятие).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.02.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении требований в полном объеме.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, 28.12.2007 между обществом (подрядчик) и предприятием (заказчик) заключен государственный контракт № 653-У/07 на выполнение подрядных работ по строительству многоквартирных трехэтажных жилых домов-коттеджей со встроенными гаражами. Соглашением от 04.06.2008 к контракту обязанность по финансированию выполненных работ возложена на Департамент градостроительной политики, развития и реконструкции города Москвы. На основании соглашения от 21.11.2011 к контракту права и обязанности по финансированию строительства объекта перешли к департаменту.

Ссылаясь на то, что полная оплата выполненных работ департаментом не произведена, общество обратилось с настоящим иском.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что заявленная к взысканию сумма является оплатой работ по контракту, работы по которому завершены в июле - августе 2015 года, срок окончательного расчета по контракту наступил 15.09.2015, при этом по результатам выполненных подрядных работ получены разрешения на ввод объектов в эксплуатацию от 31.07.2015, от 31.08.2015, суды пришли к выводу, что обращаясь 13.05.2019 с настоящим иском, общество пропустило срок исковой давности, поскольку о нарушении своих прав на оплату общество узнало не позднее 15.09.2015. При этом доводы общества о том, что указанные в акте о приемке выполненных работ от 15.10.2016 за отчетный период с 01.10.2016 по 15.10.2016 работы не связаны с вводом объекта в эксплуатацию, поскольку выполнялись работы по благоустройству территории, отклоняется, как не подтвержденный. Как установлено судами, спорной является сумма, представляющая собой 5% удержаний, срок выплаты которой связан с вводом объекта в эксплуатацию. Из указанного акта следует, что обществом выполнялись работы по устройству кровли, что является необходимым для ввода объекта в эксплуатацию. Составление и подписание акта о приемке выполненных работ в 2016 году при наличии выданных ранее уполномоченными органами разрешений на ввод объекта в эксплуатацию само по себе не свидетельствует о выполнении таких работ в 2016 году. Получение разрешений на ввод объекта в эксплуатацию без выполнения указанных работ было бы не возможным.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств. Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов