

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-7226

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибуглеснаб» (далее – общество) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.02.2020 по делу № А27-23329/2017

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Сибуглепереработка» (далее – компания) о взыскании 50 681 562 руб. 09 коп. убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 08.12.2017 иск удовлетворен.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 1, 10, 15, 170, 401, 404 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, учитывая повышенный стандарт доказывания, так как ответчик находится в банкротстве, пришел к выводу о неподтвержденности истцом факта несения убытков в виде расходов, связанных с транспортировкой оборудования, его монтажом, пуско-наладкой и производством работ, а также разумности их стоимости.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сибуглеснаб» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова