

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-7149

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу компании «Рюбиоу Хоулдингз Лимитэд» (Rubio Holdings Limited) (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.05.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.02.2020 по делу № А56-48628/2018

по иску компании к компании «Росвиль Тэнкирс Корп.» (Roswell Tankers Corp.) (далее - компания) и компании «Глобал Ван Шипинг Корп.» (Global One Shipping Corp.) (далее - корпорация) о взыскании солидарно 120 587,08 доллара США убытков, причиненных навалом танкера «ICE EAGLE» на танкер «RN PRIVODINO», а также 17 466,61 доллара США процентов на основании статьи 413 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску корпорации к обществу о взыскании убытков, подлежащих возмещению в связи со столкновением названных судов, в размере 6 762 710 руб. 67 коп., 184 163,66 евро и 493 416,32 доллара США, а также 15 167,48 доллара США, 8 186,45 евро и 947 427 руб. 97 коп. процентов на основании статьи 413 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.05.2019, оставленным без изменения постановлением

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.02.2020, с корпорации в пользу общества взыскано 56 190,11 доллара США убытков, 7603,51 доллара США процентов, в удовлетворении остальной части первоначального иска отказано. С общества в пользу корпорации взыскано 2 028 813 руб. 13 коп., 3 386,90 евро и 132 827,01 долларов США убытков, 99 161 руб. 72 коп. 54,52 евро и 2136,15 доллара США процентов, в удовлетворении остальной части встречного иска отказано. В результате зачета требований с общества в пользу корпорации взыскано 2 028 813 руб. 20 коп., 3 386,90 евро и 69 033,39 доллара США убытков, 99 161 руб. 72 коп., 54,52 евро и 2 136,15 доллара США процентов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, с которыми согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 310, 312, 313, 315, 414, 420 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения как первоначального иска, так и встречного иска, определив подлежащие взысканию суммы в отношении первоначальных и встречных требований и распределив каждую пропорционально установленной степени вины.

При определении надлежащего лица, которое должно возмещать убытки по первоначальному иску, суды руководствовались положениями статьи 8 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, согласно которой под судовладельцем понимается лицо, эксплуатирующее судно от своего имени, а также условиями представленного в материалы дела соглашения о менеджменте, согласно которому компания действует от имени судовладельца - корпорации, при этом условиями данного соглашения предусмотрено возмещение любых расходов, понесенных менеджерами в процессе исполнения ими обязанностей судовладельца.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах и получившим соответствующую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы компании «Рюбиоу Хоулдингз Лимитэд» (Rubio Holdings Limited) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова