

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-6962

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Электропрофи» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.05.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.03.2020 по делу № А56-15297/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Авеста» (далее – компания) к обществу о взыскании 13 494 068 руб. 54 коп. задолженности по договору подряда от 11.06.2014 № 23/14,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.05.2019 с общества в пользу компании взыскано 13 494 068 руб. 54 коп. задолженности, 90 470 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по иску.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 решение суда первой инстанции изменено, с общества в пользу компании взыскано 12 820 172 руб. 54 коп. задолженности, 85 546 руб. 24 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по иску, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.03.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального

и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Изменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, повторно оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договора подряда от 11.06.2014 № 23/14, а также обстоятельства его исполнения сторонами, руководствуясь статьями 709, 726, 740, 743, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии у общества задолженности по оплате выполненных компанией работ во взысканном размере.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами при рассмотрении дела, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Электропрофи» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

