

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-7206

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Турбаза Налитово» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 01.07.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.02.2020 по делу № А72-6841/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью Производственная фирма «Инзенский деревообрабатывающий завод» (далее – завод) об обязанности исполнить обязательства в натуре,

установил:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 01.07.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.02.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Общество, обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, сослалось на уклонение завода от исполнения своих обязательств по договору о совместной деятельности от 02.04.2015, в качестве вклада по которому заводом внесены права и обязанности по охотохозяйственному соглашению от 20.02.2015 № 29/15, заключенному между последним и Министерством сельского, лесного хозяйства и природных ресурсов Ульяновской области.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 12, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», учитывая обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А72-6408/2017, принимая во внимание, что общество не приобрело права и обязанности по охотохозяйственному соглашению и не является стороной этого соглашения, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Турбаза Налитово» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

