

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-5021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Тимофеевой Анастасии Валерьевны на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2020 по делу № А65-3940/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан,

УСТАНОВИЛ:

учредитель общества с ограниченной ответственностью «Клеон Медикал» (далее – Общество) Назарова Наталья Вячеславовна обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Республике Татарстан (далее – Инспекция, Регистрирующий орган) о признании незаконным решения Инспекции о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) записи за государственным регистрационным номером 2191690152564 от 01.02.2019 о возложении на Тимофеева Владислава Юрьевича полномочий лица, имеющего право без доверенности действовать от имени Общества; об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем восстановления ранее внесенных (до 01.02.2019) в ЕГРЮЛ сведений о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени Общества.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.06.2019 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2020, решение от 05.06.2019 отменено, требования Назаровой Н.В. удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставить в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что с момента прекращения дела о банкротстве полномочия конкурсного управляющего прекращаются, а полномочия бывшего руководителя подлежат восстановлению, применительно к положениям части 2 статьи 127 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ), пункта 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, участниками Общества являются Назарова Н.В. и Тимофеева Анастасия Валерьевна, которым принадлежит по 50% долей уставного капитала юридического лица.

Директором Общества при его создании назначен Тимофеев В.Ю.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.11.2016 по делу № А65-25925/2016 принято к производству заявление Назаровой Н.В. о признании Общества несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.12.2016 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Ларягин Валерий Владимирович.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.07.2017 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введено конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Ларягин В.В.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.12.2018 производство по делу о признании Общества несостоятельным (банкротом) прекращено в связи с погашением учредителем требований кредиторов.

Бывший директор должника Тимофеев В.Ю. 23.01.2019 обратился в Регистрирующий орган с заявлением по форме Р14001 о внесении изменений, не связанных с изменением в учредительные документы (вх. № 2975А). Согласно представленным документам на Тимофеева В.Ю. возлагаются полномочия директора Общества.

Ларягин В.В. (конкурсный управляющий) 30.01.2019 обратился в Инспекцию с заявлением по форме Р38001 (возражения заинтересованного лица относительно предстоящей государственной регистрации изменений сведений в ЕГРЮЛ), в котором указал, что для смены директора Общества необходимо проведение собрания участников юридического лица.

По результатам рассмотрения представленных документов Регистрирующим органом 01.02.2019 было принято решение № 2975А о государственной регистрации, на основании которого в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись за государственным регистрационным номером (ГРН) 2191690152564 о возложении на Тимофеева В.Ю. полномочий лица, имеющего право без доверенности действовать от имени Общества.

Полагая, что Инспекция незаконно внесла изменения в ЕГРЮЛ в части сведений о Тимофееве В.Ю. как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Суд первой инстанции, сославшись на положения статей 1, 5, 9, 17, 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», отказал в удовлетворении требований, указав, что Инспекцией соблюдена предусмотренная данным законом процедура государственной регистрации, полномочия бывшего руководителя Общества Тимофеева В.Ю. согласно Уставу и приказу о назначении на должность не истекли, а прекращение производства по делу о банкротстве влечет прекращение полномочий конкурсного управляющего в качестве единоличного исполнительного органа организации с момента вынесения судом соответствующего определения.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, применив по аналогии положения статей 123, 159 Закона № 127-ФЗ, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции, удовлетворил требования, исходя из того, что в случае, если внешнее управление завершается заключением мирового соглашения или погашением требований кредиторов (принципиальных различий на стадии конкурсного производства и на стадии внешнего управления не существует), внешний управляющий продолжает исполнять свои обязанности в пределах компетенции руководителя должника до даты избрания (назначения) нового руководителя должника. Учитывая, что в рассматриваемом случае у Инспекции отсутствовали документы и сведения, свидетельствующие о том, что Тимофеев В.Ю. в установленном законом порядке (с соблюдением положений Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной

ответственностью») избран руководителем Общества, то Регистрирующего органа отсутствовали основания вносить изменения в сведения о юридическом лице, имеющем право без доверенности действовать от имени хозяйствующего субъекта.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Тимофеевой Анастасии Валерьевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова