

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС18-671

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Байкалпрофит» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 09.09.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.03.2020 по делу № А10-6593/2016

по иску общества с ограниченной ответственностью «Байкалпрофит» (далее – общество) к муниципальному казенному учреждению «Комитет по управлению городским хозяйством администрации муниципального образования «город Северобайкальск» (далее – комитет) о взыскании 22 709 545,26 рублей задолженности по оплате выполненных работ по муниципальному контракту (с учетом отказа от исковых требований к Министерству финансов Республики Бурятия)

по встречному иску муниципального казенного учреждения «Комитет по управлению городским хозяйством администрации муниципального образования «город Северобайкальск» к обществу с ограниченной

ответственностью «Байкалпрофит» о взыскании 25 365 670,28 рублей неустойки за просрочку выполнения работ за период с 11.12.2015 по 25.07.2016,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 06.04.2017, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2017, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.11.2017 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Бурятия.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 09.09.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019, в удовлетворении первоначального и встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.03.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального права и (или) норм процессуального права в указанной части.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении первоначального иска, указав, что обществом (подрядчиком) не доказан факт выполнения работ по строительству многоквартирного жилого дома в спорном объеме и их стоимость; в удовлетворении встречного иска отказано, поскольку суды признали, что контрактом установлены невыполнимые требования к срокам строительства, а также доказан факт наличия препятствий к выполнению работ со стороны комитета (заказчика).

Изложенные в жалобе доводы приводились при рассмотрении дела, получили надлежащую правовую оценку судов исходя из конкретных установленных обстоятельств дела, и отклонены по мотивам, подробно изложенным в соответствующих судебных актах.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

