

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-7546

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Сахалинэнерго» (далее – общество) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.02.2020 по делу № А59-449/2019

по иску общества к областному автономному учреждению «Спортивно-туристический комплекс «Горный воздух» об урегулировании разногласий при заключении дополнительного соглашения от 25.12.2018 № 1 к договору оказания услуг от 25.07.2017 № САХ-17/0757,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства спорта Сахалинской области,

установил:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 12.04.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 решение суда первой инстанции изменено, пункт 3 дополнительного соглашения к от 25.12.2018 № 1 и приложение к нему согласованы в редакции, изложенной в резолютивной части.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, повторно оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 421, 424, 431, 432, 446, 702, 758 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 154, 166, 168, 247, 248, 292 Налогового кодекса Российской Федерации, исходил из того, что спорный договор является договором подряда, по которому истец будет осуществлять строительство (реконструкцию) и понесет соответствующие расходы на совершение указанных действий, поэтому в силу положений главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации сумма оплаты 190 524 991 руб. 53 коп., которую получит истец от ответчика за выполненные работы, суммируется с остальными доходами, после чего из полученной суммы общего дохода вычитается общая сумма подлежащих учету в целях налогообложения расходов; разница между общей суммой учитываемых доходов и расходов представляет собой налогооблагаемую прибыль.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения суда округа и получили правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Сахалинэнерго» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова