

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-8224

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы Иркутской области в лице министерства финансов Иркутской области, муниципального унитарного предприятия «Ритуал» города Иркутска на решение Арбитражного суда Иркутской области от 15.08.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.03.2020 по делу № А19-17382/2018

по иску муниципального унитарного предприятия «Ритуал» города Иркутска (далее - истец, предприятие) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее - Минфин России), Иркутской области в лице Министерства финансов Иркутской области (далее - министерство финансов Иркутской области) о взыскании убытков, связанных с погребением невостребованных умерших в период с января по декабрь 2015 года в сумме 2 775 738 рублей 55 копеек,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области, муниципального образования город Иркутск в лице администрации города Иркутска (далее - администрация), службы по тарифам Иркутской области,

установил:

принятым при повторном рассмотрении дела решением Арбитражного суда Иркутской области от 15.08.2019 исковое заявление удовлетворено, с Иркутской области в лице Министерства финансов Иркутской области за счет средств казны Иркутской области в пользу предприятия взысканы убытки в

сумме 2 775 738 рублей 55 копеек. В удовлетворении требования к Российской Федерации в лице Минфина России отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.03.2020, решение суда первой инстанции изменено, с Иркутской области в лице Министерства финансов Иркутской области за счет казны Иркутской области в пользу предприятия взыскано 1 374 204 рубля 58 копеек. В удовлетворении остальной части требования отказано.

Ссылаясь в кассационных жалобах на существенное нарушение норм права, предприятие просит отменить судебные акты апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции; министерство финансов Иркутской области просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа полностью, постановление апелляционного суда в части взыскания 1 374 204 рублей 58 копеек основного долга и 19 740 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении дела судами установлено, что предприятие является специализированной службой по вопросам похоронного дела, оказывающим на безвозмездной основе гарантированный перечень услуг по погребению.

Постановлением администрации от 21.01.2013 № 031-06-113/13 (в редакции постановления от 18.12.2014 № 031-06-1525/14) утверждены фиксированные тарифы на оказание предприятием услуг, в том числе по погребению тел невостребованных умерших (погибших), личность которых не установлена.

Законом Иркутской области от 08.12.2014 № 146-ОЗ «Об областном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» (далее - Закон № 146-ОЗ) выделение денежных средств на возмещение расходов на погребение невостребованных умерших (погибших), личность которых не установлена, не предусмотрено, договор на возмещение спорных расходов сторонами не заключался.

Предприятием в период с января по декабрь 2015 года осуществлено 217

погребений невостребованных умерших, не работающих и не являющихся пенсионерами, стоимость услуг составила 6332 рубля 74 копейки за одно погребение.

Считая, что предприятию причинен ущерб в размере 2 032 573 рублей 76 копеек, истец обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания за счет казны Иркутской области в лице Министерства финансов Иркутской области заявленных истцом убытков в полном объеме.

При этом суд указал на отсутствие необходимости у органов местного самоуправления согласования стоимости услуг по погребению с соответствующими отделениями Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации, а также с органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Размер убытков определен судом с учетом тарифов, утвержденных постановлением администрации от 21.01.2013 № 031-06-113/13.

Изменяя решение суда и удовлетворяя частично заявленные требования, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 9, 12 Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» (далее - Закон о погребении), Федерального закона от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», Закона № 146-ОЗ, учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 25.10.2016 № 2367-О, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с Иркутской области в лице Министерства финансов Иркутской области за счет казны Иркутской области убытков в сумме 1 374 204 рубля 58 копеек.

Судом указано, что в силу пункта 3 статьи 9 Закона о погребении возмещение спорных расходов следует производить за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации, в связи с чем надлежащим ответчиком по делу является Иркутская область в лице Министерства финансов Иркутской области.

В то же время судом установлено, что стоимость услуг по погребению невостребованных граждан, определенная постановлением администрации от 21.01.2013 № 031-06-113/13 (в редакции постановления от 18.12.2014 № 031-06-1525/14), с соответствующими органами Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации, органами государственной власти субъекта не согласована.

Между тем в силу пункта 3 статьи 9 Закона о погребении и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 25.10.2016 № 2367-О, такой порядок для администрации обязателен.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об определении размера убытков с учетом экономически оправданного уровня нормативных затрат, установленного Законом № 384-ФЗ.

Доказательств, подтверждающих иную экономически обоснованную стоимость ритуальных услуг, истцом не представлено.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Ритуал» города Иркутска и Иркутской области в лице Министерства финансов Иркутской области в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова