

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-7767

г. Москва

15 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МТК» (истец, г. Новосибирск) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 27.05.2019 по делу № А45-33611/2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.02.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «МТК» к акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» о взыскании 222 507 рублей 79 копеек неосновательного обогащения с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Сибирскому федеральному округу,

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.05.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.02.2020, в удовлетворении иска отказано вследствие правомерности начисления банком комиссии, предусмотренной заключенным сторонами договором банковского счета.

В кассационной жалобе общество «МТК» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование уведомления его о приостановлении операций и представления доказательств осуществления обычной хозяйственной деятельности.

В силу части 1 статьи 29.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что банк действовал в соответствии с договором от 21.02.2018 и законными контрольными функциями, поэтому правомерно признали отсутствие условий для взыскания спорной суммы на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МТК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова