

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-8222

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Велес» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 13.09.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.03.2020 по делу № А74-6658/2019

по исковому заявлению общества к Федеральной службе судебных приставов о взыскании 1 619 000 рублей имущественного вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Федеральной службы судебных приставов по Республике Хакасия, судебного пристава-исполнителя Усть-Абаканского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Хакасия Макаловой Олеси Владимировны (далее – судебный пристав-исполнитель), общества с ограниченной ответственностью «Логистические системы города Абакана» (далее – должник), Солодовникова Григория Сергеевича,

установил:

решением суда первой инстанции от 13.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.03.2020, в удовлетворении искового требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных

актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в обоснование исковых требований общество ссылается на утрату (хищение) имущества должника (грузовой-тягач седельный VOLVO), арестованного судебным приставом-исполнителем и переданного должнику на ответственное хранение с правом пользования арестованным имуществом по акту ареста от 30.05.2018.

Отказывая в удовлетворении искового требования, суды, оценив представленные в дело доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пришли к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Судебные инстанции исходили из отсутствия причинно-следственной связи между действиями судебного пристава-исполнителя и возникновением у истца убытков.

Установлено, что действия судебного пристава-исполнителя в ходе исполнительного производства соответствовали требованиям исполнительного документа и действующего законодательства, и возможность взыскания задолженности с должника не утрачена.

Приведенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, что не может служить

основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Велес» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова