

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-11654 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гришина Сергея Викторовича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Пермского края от 16.10.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2020 по делу № А50-7536/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Леваков Сергей Валерьевич обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий, в котором просил возложить обязанности по оплате коммунальных услуг за квартиры и нежилые помещения на должника за период до раздела совместного нажитого имущества в полном объеме, после вступления в законную силу решения суда о разделе совместно нажитого имущества – пропорционально доле, причитающейся должнику, до момента передачи имущества финансовому управляющему.

Гришин С.В. обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) финансового управляющего Левакова С.В. по нарушению очередности уплаты текущих платежей, в том числе коммунальных, объединённой с вышеуказанным заявлением в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 16.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2020, в удовлетворении жалобы отказано. Разногласия разрешены следующим образом: определен порядок оплаты текущих коммунальных платежей в третью очередь реестра требований кредиторов по текущим платежам.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части

признания действий (бездействия) финансового управляющего соответствующими закону.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 20.3, 60, 213.9, 213.25, 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», пришли к выводу о соответствии оспариваемых действий финансового управляющего требованиям законодательства о несостоятельности, добросовестности и разумности его поведения, а также недоказанности нарушения прав и имущественных интересов должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гришину Сергею Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк