

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-3269

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Драйв плюс» (далее – общество), поданную в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на решение Арбитражного суда Томской области от 25.06.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.12.2019 по делу № А67-46/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Омская областная газовая компания» к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особо важных исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Томской области Березий Ольге Анатольевне, старшему судебному приставу-исполнителю Антонян Арине Цолаковне, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Томской области о признании недействительными постановления об отмене постановления об окончании и возобновлении исполнительных действий по исполнительному производству от 12.12.2018 № 22619/18/70024-ИП, постановления о назначении нового срока исполнения от 13.12.2018 по исполнительному производству № 22619/18/70024-ИП,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации города Томска и общества с ограниченной ответственностью «Драйв» (далее – ООО «Драйв»),

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 25.06.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.12.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в которой просит судебные акты отменить и требования удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом.

Судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, в случае, если этим актом в отношении предмета спора устанавливаются права непривлеченного лица, либо на это лицо возлагаются какие-либо обязанности.

Таким образом, для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы обжалуемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно об их правах и обязанностях.

Из вынесенных по делу судебных актов и содержащихся в кассационной жалобе доводов, в том числе о наличии агентского договора с ООО «Драйв» на заключение договоров купли-продажи сжиженного углеводородного газа, не следует, что судебные акты приняты непосредственно о каких-либо правах или обязанностях данного общества, в связи с чем на него не распространяется действие статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и общество не имеет права на подачу кассационной жалобы.

Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебных актов.

Кроме того, лица, участвующие в деле, не заявляли ходатайства о привлечении общества к участию в деле в качестве третьего лица.

При этом в дальнейшем общество не лишено возможности обратиться в суд с самостоятельными требованиями для защиты нарушенных, по его мнению прав, способами, предусмотренными действующим законодательством.

С учетом изложенного оснований для передачи жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Драйв плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова