

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-8221

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Велес» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 04.09.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.02.2020 по делу № А74-13590/2018

по исковому заявлению общества к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, Следственному комитету Российской Федерации, Министерству внутренних дел Российской Федерации о взыскании 29 458 128 рублей 90 копеек убытков, причинённых органами предварительного следствия (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 04.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.02.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в обоснование исковых требований общество ссылается на утрату алкогольной продукции, изъятой во время предварительного следствия, в результате нарушений, выразившихся в неоформлении соответствующих процессуальных документов, фиксирующих ход и результаты перемещения алкогольной продукции (протоколов выемки, сохраненных расписок), а также несвоевременной передаче изъятой алкогольной продукции под ответственное хранение, лицами, осуществлявшими уголовное преследование Брежнева Д.А. по уголовному делу № 616105.

Отказывая в удовлетворении искового требования, суды, оценив представленные в дело доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 25 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», пришли к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения ответчиков к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Судебные инстанции исходили из отсутствия причинно-следственной связи между действиями ответчиков и наступившими последствиями, факта причинения убытков, их размера.

При рассмотрении спора суды установили, что протоколы изъятия алкогольной продукции были оформлены в соответствии со статьями 166, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и не обжаловались, как в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, так и при проведении следственных действий; акты государственных органов, указывающие на необходимость возврата спорной алкогольной продукции истцу, отсутствуют; спорная алкогольная продукция не признана легальной и подлежала уничтожению.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, сводятся к несогласию заявителей с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, что не может служить

основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Велес» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова