

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8443

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области и Министерства сельского хозяйства Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2020 по делу № А40-172820/2018

по заявлению Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области (далее – Минсельхозпрод Омской области) о признании недействительными приказов Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) от 06.07.2018 №№ 1611, 1612, 1613,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (далее - Минсельхоз России) и Федерального казначейства,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Минсельхозпрод Омской области и Минсельхоз России просят отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, Управлением Федерального казначейства Омской области проведена внеплановая камеральная проверка соблюдения Минсельхозпродом Омской области условий предоставления и использования средств федерального бюджета.

В ходе проверки выявлены нарушения бюджетного законодательства и пункта 2.2.4 соглашения о предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации от 12.05.2015 № 661/10-с, что выразилось в несоблюдении условий предоставления межбюджетных трансфертов (субсидии из федерального бюджета), а именно в необеспечении софинансирования за счет средств бюджета Омской области, что повлекло перерасход средств федерального бюджета в сумме 8 764 658 рублей 49 копеек.

Данные нарушения зафиксированы в акте проверки от 09.04.2018.

Уведомлением от 07.06.2018 № 07-04-04/09-11738 Федеральное казначейство сообщило Минфину России о выявленных нарушениях и предложило применить меры бюджетного принуждения.

По результатам рассмотрения уведомления Минфином России изданы приказы от 06.07.2018 №№ 1611, 1612, 1613 о применении в отношении Правительства Омской области (Минсельхозпрода Омской области) мер бюджетного принуждения в виде бесспорного взыскания средств, предоставленных из федерального бюджета бюджету Омской области, за счет доходов, подлежащих зачислению в бюджет Омской области в суммах 394 825 рублей 19 копеек, 8 434 746 рублей 53 копейки, 2 777 639 рублей 75 копеек, рассчитанных по состоянию на 07.06.2018.

Считая приказы незаконными, Минсельхозпрод Омской области обратился с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 132, 166, 306.2, 306.3, 306.8 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления и распределения

субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий федеральной целевой программы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014-2020 годы», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.10.2013 № 922, Положением о Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 329, Порядком исполнения решения о применении бюджетных мер принуждения на основании уведомлений, утвержденным приказом Минфина России от 11.08.2014 № 74н, пришли к выводу о том, что оспоренные приказы соответствуют закону, вынесены в пределах предоставленных Минфину России полномочий и с соблюдением процедуры применения мер бюджетного принуждения.

Судебные инстанции указали, что факт бюджетного правонарушения в виде необеспечения предусмотренного соглашением уровня софинансирования расходных обязательств в 2015 году установлен вступившими в законную силу судебными актами по делу № А46-9233/2018 и подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств дела не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылки на иную судебную практику не подтверждают нарушение единообразия в толковании и применении норм права с учетом конкретных обстоятельств настоящего спора.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству сельского хозяйства и продовольствия Омской области и Министерству сельского хозяйства Российской Федерации в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова