

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5841

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГРАТА» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 25.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.12.2019 по делу № А05-17375/2018

по иску общества к муниципальному образованию «Няндомское» в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации муниципального образования «Няндомский муниципальный район» (далее – комитет) о взыскании 88 008 руб. расходов по уплате государственной пошлины за регистрацию прав (обременений) по концессионному соглашению от 27.11.2017,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального образования «Няндомский муниципальный район», муниципального образования «Няндомское» в лице администрации муниципального образования «Няндомский муниципальный район»,

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 25.04.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.12.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами первой инстанции и округа норм материального права, просит отменить их судебные акты и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, комитет (концедент) и общество (концессионер) подписали концессионное соглашение от 27.11.2017 (далее – соглашение), согласно которому концессионер обязуется за свой счет выполнить реконструкцию муниципального имущества, перечисленного в разделе 2 соглашения, право собственности на которое принадлежит концеденту, и осуществлять бесперебойное водоснабжение и водоотведение с использованием объекта соглашения, а концедент – предоставить концессионеру на срок, установленный соглашением, права владения и пользования объектом соглашения для осуществления указанной деятельности.

В отношении 12 объектов, переданных обществу по соглашению, 18 и 21 февраля 2018 года в Единый государственный реестр недвижимости внесена запись об ограничении (обременении) прав собственника в пользу общества на основании соглашения.

Общество, ссылаясь на то, что за государственную регистрацию обременений указанных объектов оно уплатило 88 088 руб. государственной пошлины, а по условиям пункта 3.9 соглашения государственная регистрация прав концессионера осуществляется за счет концедента, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, протолковав условия соглашения по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции заключил, что условие о государственной регистрации за счет концедента означает лишь то, что за государственной регистрацией обременения права владения и пользования концессионера обращается только одна сторона соглашения – концедент; из буквального толкования содержания пункта 3.9 соглашения не следует, что в рамках данного условия концедент обязался возместить

концессионеру расходы, которые последний мог избежать; в рассматриваемом случае спорная сумма уплачена обществом в бюджет на основании норм налогового законодательства. При таких обстоятельствах, учитывая, что судебными актами по делу № А05-8336/2018 соглашение признано незаключенным; государственная регистрация ограничения (обременения) объектов соглашения прекращена, имущественной выгоды у комитета не возникло, руководствуясь статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 333.17, 333.18, 333.33, 333.35 Налогового кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», суд пришел к выводу о том, что заявленная ко взысканию сумма расходов не является задолженностью комитета как стороны соглашения и основания для ее взыскания отсутствуют.

Суд округа признал вывод суда первой инстанции законным и обоснованным, соответствующим фактическим обстоятельствам дела и основанным на правильном применении норм права.

С учетом установленных фактических обстоятельств настоящего дела доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не являются подтверждением существенных нарушений судами первой инстанции и округа норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.04.2020 обществу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Архангельской области.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ГРАТА» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ГРАТА» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Архангельской области выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова