

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-8162

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Службы жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее - служба) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.02.2020 по делу № А75-11192/2019 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Чистый дом» (далее - общество) о признании недействительным пункта 1 предписания службы от 17.05.2019 № ХМ-16-293/ЛК-2019,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23.08.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.02.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, заявление общества удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, служба, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, просит отменить постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе проведенной в отношении общества внеплановой выездной проверки соблюдения лицензионных требований с целью рассмотрения обращения собственника помещения в многоквартирном доме службой выявлено нарушение порядка расчета платы за содержание жилого помещения, выразившееся в начислении платы за вывоз снега без утверждения размера платы решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Предписанием службы на общество возложена обязанность в срок до 17.06.2019 выполнить возврат сумм, начисленных за расчетный период с ноября 2018 года по апрель 2019 года, всем абонентам многоквартирного дома за услугу «вывоз снега», сформированную с нарушением требований части 7 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс).

Не соглашаясь с указанным пунктом ненормативного акта, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из наличия у службы правовых оснований для вынесения оспариваемого предписания, поскольку обществом неправомерно производилось начисление платы за услугу вывоза снега в отсутствие утвержденного собственниками помещений в многоквартирном доме размера платы за данную услугу.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Удовлетворяя заявление общества, суд округа, руководствуясь положениями пункта 1 части 2 статьи 154, частей 1, 7 статьи 156, частей 1, 4 статьи 158 Жилищного кодекса, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Минимальным перечнем услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Госстроя России № 170, национальным стандартом Российской Федерации ГОСТ Р 56195-2014 «Услуги жилищно-коммунального хозяйства и управления многоквартирными домами. Услуги содержания придомовой территории, сбор и вывоз бытовых отходов. Общие

требования», утвержденным Приказом Росстандарта от 27.10.2014 № 1447-ст, пришел к выводу о том, что предписание службы в оспариваемой части не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

При этом суд кассационной инстанции исходил из того, что позиция службы о необходимости возврата обществом начисленных сумм сводится к полному освобождению собственников помещений в многоквартирном доме от оплаты фактически оказанных услуг (работ), что противоречит требованиям статей 30, 39, 58 Жилищного кодекса.

Отсутствие в решении, принятом общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, конкретной стоимости работ по вывозу снега само по себе не является основанием освобождения собственников помещений в многоквартирном доме от возмещения расходов по содержанию общего имущества (придомовой территории) и не свидетельствует о невозможности взимания с них указанной платы по правилам части 4 статьи 158 Жилищного кодекса.

Суд указал на отсутствие в деле доказательств того, что размер начисленной собственникам помещений в многоквартирном доме платы за вывоз снега в спорный период превысил размер платы за данную услугу (работу), установленный органом местного самоуправления

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судом округа норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Службе жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова