

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-20020 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Верофарм» и акционерного общества «Верофарм» (далее – заявители, общества) на определение Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.03.2020 и определение Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.04.2020 по делу № А56-18086/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Грама» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Лазарев Дмитрий Юрьевич и конкурсный кредитор – общество с ограниченной ответственностью «Легал Хэлп» обратились в суд с заявлениями, впоследствии объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительными сделками соглашения от 29.04.2015 № 1 о переводе долга по договору от 10.01.2012 № Imperia/GMN/12 и договору от 10.01.2012 № Imperia/RTL, заключенным между должником и закрытым акционерным обществом «Империя-Фарма» (в настоящее время – акционерное общество «ТД Фармация»), а также перечислений должника в пользу общества с ограниченной ответственностью «АстраЗенека Фармасыютикалз» денежных средств в сумме 266 184 224 рубля 18 копеек, осуществленных в период с 29.06.2015 по 01.09.2015, и о применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.06.2019 признано недействительным соглашение от 29.04.2015 № 1, отказано в удовлетворении остальной части заявлений.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2020 отменено определение суда первой инстанции от 17.06.2019 в части отказа в удовлетворении заявлений, требования удовлетворены в полном объеме.

Впоследствии общество с ограниченной ответственностью «Верофарм» и акционерное общество «Верофарм» обратились в Арбитражный суд Северо-Западного округа с жалобой на определение суда первой инстанции от 17.06.2019 и постановление апелляционного суда от 24.01.2020.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.03.2020, оставленным без изменения определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.04.2020, жалоба возвращена заявителям.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные определения суда округа, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Северо-Западного округа для разрешения вопроса о принятии жалобы к производству.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая кассационную жалобу, суд округа, руководствуясь положениями статей 273 и 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в подпункте 4 пункта 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», установив, что заявители не являются кредиторами должника или иными лицами, в отношении которых совершена оспариваемая в рамках настоящего

обособленного спора сделка, пришёл к выводу, что заявители не обладали правом на обжалование судебных актов, указав, что из данных судебных актов не следует, что они приняты о правах или обязанностях обществ, а также на недоказанность того, что рассмотрение настоящего обособленного спора может повлиять на результаты рассмотрения иных обособленных споров, участниками которых являются заявители.

Проверяя обоснованность возврата жалобы заявителей, судебная коллегия окружного суда не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с данными выводами, указав, что наличие у лиц, не привлечённых для участия в обособленном споре, заинтересованности в исходе спора само по себе не наделяет их правом на обжалование судебных актов.

Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Верофарм» и акционерному обществу «Верофарм» в передаче их кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк