

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8466

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Самаранефтегаз» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.03.2020 по делу № А40-105888/2017 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению акционерного общества «Самаранефтегаз» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам №1 (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительными решений об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушений от 28.11.2016 №№ 52-16-15/2791, 52-16-15/2792, 52-16-15/2793, 52-16-15/2794, 52-16-15/2795, 52-16-15/2796, 52-16-15/2797, 52-16-15/2798, 52-16-15/2799, 52-16-15/2800, 52-16-15/2801, 52-16-15/2802,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2018 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.03.2020, решение суда первой инстанции изменено в части признания недействительными решений инспекции о начислении 370 095 075 рублей налога на добычу полезных ископаемых и 91 923 427 рублей 46 копеек, в удовлетворении требований общества в указанной части отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая спор в обжалуемой части, суды установили, что основанием для начисления обществу 370 095 075 рублей налога на добычу полезных ископаемых и 91 923 427 рублей 46 копеек послужил вывод налогового органа о том, что при расчете коэффициента, характеризующего величину запасов конкретного участка недр (Кз), при определении начальных извлекаемых запасов (Уз) Западного купола Южно-Орловского месторождения (Селитьбенский участок по лицензии СМР 01221 НР) обществом не учтены запасы нефти по продуктивным пластам ДГ, Д1, Д2 Западного купола Южно-Орловского месторождения (Селитьбенский участок по лицензии № СМР 01221 НР), отраженные в государственном балансе запасов (нераспределенный фонд) и фактически находящиеся в пределах названного участка недр по состоянию на 01.01.2011.

Признавая решение инспекции в указанной части законным, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 31 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах», Административным регламентом Федерального агентства по недропользованию исполнения государственной функции по ведению государственного кадастра месторождений и проявлений полезных ископаемых и государственного баланса запасов полезных ископаемых, осуществлению в установленном порядке постановки запасов полезных ископаемых на государственный баланс и их списания с государственного баланса, утвержденным приказом Минприроды России от 14.07.2009 № 207, исходил из того, что для определения степени выработанности запасов конкретного участка недр по состоянию на 01.01.2012 следует учитывать данные государственного баланса, утвержденного в 2011 году (по состоянию на 01.01.2011), включая запасы, находящиеся на указанную дату в нераспределенном фонде.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о том, что по состоянию на 01.01.2011 общество не являлось пользователем недр, а также о не предоставлении ему запасов для добычи, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу основаны на ином применении положений законодательства к установленным обстоятельствам спора, что не свидетельствует о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке и не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Самаранефтегаз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова