

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-7472

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу муниципального предприятия «Фармация» (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 22.07.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.02.2020 по делу № А27-22879/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Экологические технологии» к предприятию о взыскании 3 801 руб. 58 коп. задолженности за оказанные услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами по договору от 12.03.2018 № 492-2018/ТКО за период с 01.07.2018 по 31.07.2018, 505 руб. 66 коп. неустойки за период с 11.09.2018 по 15.01.2019,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 22.07.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.02.2020, исковые требования в части взыскания основного долга удовлетворены в полном объеме, в части неустойки - частично.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 421, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 30, 154 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156, учитывая отсутствие доказательств совершения ответчиком (потребителем), отрицающим потребность в оказанных истцом (региональным оператором) услугах по обращению с твердыми коммунальными отходами, надлежащих действий по отказу от заключения спорного договора на условиях типового договора, а также по отказу от принятия этих услуг, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы муниципального предприятия «Фармация» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова