

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-8558

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента образования администрации муниципального образования город Краснодар на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.03.2020 по делу № А32-22674/2019 Арбитражного суда Краснодарского края

по заявлению индивидуального предпринимателя Шайдуллина Артура Тимуровича (далее – предприниматель) о признании незаконным отказа Департамента образования администрации муниципального образования город Краснодар (далее – департамент), оформленного уведомлением от 22.02.2019 № 1210/30, в предоставлении субсидии из бюджета муниципального образования города Краснодара; о возложении на департамент обязанности произвести расчет объема субсидий из местного бюджета, подлежащих выплате предпринимателю в 2019 году, с 01.01.2019; о взыскании 300 рублей расходов по уплате государственной пошлины (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве второго заинтересованного лица – администрации муниципального образования город Краснодар; в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по городу Краснодару (далее – налоговый орган, инспекция),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.07.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.03.2020, решение суда первой инстанции отменено, требования предпринимателя удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и в удовлетворении требований отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприниматель 24.01.2019 направил в департамент заявление (входящий № 37) о предоставлении в 2019 году субсидии из местного бюджета на возмещение затрат, связанных с получением гражданами дошкольного образования, включая расходы на оплату труда, приобретение учебников и учебных пособий, средств обучения, игр, игрушек (за исключением расходов на содержание зданий и оплату коммунальных услуг).

Уведомлением от 22.02.2019 № 1210/30 предпринимателю сообщено об отказе в предоставлении субсидии по причине наличия на дату подачи заявления задолженности по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей, подлежащих уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, что нарушает пункт 3 Порядка предоставления субсидий из местного бюджета (бюджета муниципального образования город Краснодар), утвержденного Законом Краснодарского края о краевом бюджете и постановлением администрации муниципального образования город Краснодар от 16.02.2018 № 601 (далее – Порядок № 601).

Считая отказ в предоставлении субсидии незаконным, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из добросовестного и разумного поведения департамента, который в пределах своих полномочий отказал в предоставлении субсидии в

отсутствие на момент принятия решения данных о предоставлении из инспекции ошибочных сведений относительно недоимки предпринимателя.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая спор, установил, что обязанность по уплате страховых взносов за предыдущие отчетные периоды (I – III кварталы 2018 года) исполнена предпринимателем своевременно и в полном объеме, оснований для начисления пеней не имелось.

При этом заявитель неоднократно обращался в налоговый орган для получения достоверной информации об отсутствии недоимки и к поданному в департамент заявлению о получении субсидии от 24.01.2019 приложил справку инспекции № 80 об отсутствии недоимки по состоянию на 09.01.2019. Также в материалы дела предпринимателем представлена справка № 117901 об отсутствии недоимки на 22.02.2019.

Учитывая установленные обстоятельства, принимая во внимание наличие у департамента достаточных и исчерпывающих сведений об отсутствии у предпринимателя недоимки перед бюджетами на день подачи заявления, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Порядком № 601, пришел к выводу об обоснованности заявленных требований ввиду отсутствия оснований для отказа предпринимателю в предоставлении испрашиваемой субсидии, с чем согласился суд округа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию департамента по спору, не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту образования администрации муниципального образования город Краснодар в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова