

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-8179

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Партнер-Союз» (далее - общества) на решение Арбитражного суда Республики Коми от 18.07.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.02.2020 по делу № А29-1800/2019

по иску общества к муниципальному учреждению «Управление жилищно-коммунального хозяйства» администрации муниципального образования городского округа «Ухта» (далее – учреждение) о взыскании 351 290 рублей 96 копеек задолженности по муниципальному контракту от 30.05.2018 № 0107300001218000351-0055930-01 (далее – контракт),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – финансового управления администрации муниципального образования городского округа «Ухта»,

установил:

решением суда первой инстанции от 18.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.02.2020, в удовлетворении искового требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен контракт на выполнение работ по сносу деревянных домов.

Основанием для обращения в суд с настоящим иском послужил отказ учреждения от приемки выполненных по контракту работ на сумму 351 290 рублей 96 копеек.

Отказывая в удовлетворении иска, суды признали не доказанным факт выполнения обществом спорных работ по вывозу строительного мусора в соответствии с требованиями действующего законодательства и условиями контракта.

При рассмотрении спора установлено, что общество не представило документального обоснования отнесения отходов, образовавшихся в результате выполнения работ, к перечню и видам отходов, установленных Правительством Российской Федерации, в состав которых входят полезные компоненты, и захоронение которых запрещается, при том, что размещение отходов не ограничивается действиями по их захоронению.

Таким образом, отказ заказчика в подписании актов на спорную сумму признан судами правомерным, а представленные в материалы дела односторонние акты выполненных работ не приняты в качестве доказательств выполнения истцом спорных работ.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 702, 711, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», суды указали на необоснованность требования подрядчика о взыскании с заказчика задолженности за выполненные работы.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на иную оценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального

права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Партнер-Союз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова