

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-7753

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Невейницына Станислава Витальевича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 29.05.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.02.2020 по делу № А82-24081/2018

по иску предпринимателя к жилищно-строительному кооперативу «Фрунзе-77» о взыскании неустойки, начисленной в связи с нарушением срока сдачи объекта строительства по договору участия в строительстве,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ЖилСтройИнвест», общества с ограниченной ответственностью «Горстроймонтаж», общества с ограниченной ответственностью «Позитив» и его временного управляющего Мамаева Г.В.

установил:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 29.05.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.02.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм права,

просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций, с которыми согласился суд округа, констатировали, что оснований считать кооператив ответственным перед предпринимателем за нарушение сроков передачи объекта долевого строительства не имеется, в связи с чем отказали в удовлетворении иска.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Невейницына Станислава Витальевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова