

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-7869

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Химприбор 1 НН» (далее – должник) Малышева Евгения Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 11.07.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.03.2020 по делу № А43-20512/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его прежний конкурсный управляющий Каменева Елена Валентиновна обратилась в суд с заявлением о признании недействительным соглашения о погашении взаимной задолженности № 350, заключенного должником и обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Тетнефтехиммонтаж» (далее – общество) по состоянию на 30.09.2016; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 11.07.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019 вышеуказанное определение отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.03.2020 отменено постановление апелляционного суда от 14.11.2019, определение суда первой инстанции от 11.07.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что оспариваемое соглашение определяет завершающее сальдо обязательств сторон в рамках одних субподрядных отношений, в связи с чем не может быть оспорено по правилам статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» ввиду отсутствия такого квалифицирующего признака как получение стороной предпочтения.

Суд округа согласился с данными выводами об отсутствии условий для признания недействительной оспариваемой сделки по специальным и общим основаниям, отменив постановление апелляционного суда и оставив в силе определение суда первой инстанции.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Химприбор 1 НН» Малышеву Евгению Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк