

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6150

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Балаяна Владислава Леонидовича на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2020 по делу № А40-99462/2019,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Балаян Владислав Леонидович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к Виноградову Андрею Викторовичу о взыскании 806 879 рублей 21 копейки задолженности и 260 345 рублей 76 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 16.04.2019 с последующим начислением процентов с 17.04.2019 до момента фактического погашения задолженности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что материалами дела подтверждена недобросовестность действий ответчика.

По мнению Предпринимателя, именно действия (бездействие) директора привела к исключению общества с ограниченной ответственностью «Православный паломник М» (далее – Общество) из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), при наличии у юридического лица неисполненных обязательств перед истцом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество зарегистрировано в качестве юридического лица 27.01.2003 за основным государственным регистрационным номером 1037739225150; генеральным директором являлся Виноградов А.В.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.08.2013 по делу № А40-38651/2013 с Общества в пользу закрытого акционерного общества «Тепловые и коммунальные сети» (далее – Компания) взыскано 521 522 рубля 08 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2014 по делу № А40-129531/2014 с Общества в пользу Компании взыскано 275 357 рублей 13 копеек.

По результатам проведенных торгов в форме открытого публичного предложения по продаже имущества в соответствии со статьей 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в рамках процедуры конкурсного производства, осуществляемой в отношении Компании, был заключен договор уступки прав требования (цессии) от 27.10.2017 № 1, по условиям которого Предприниматель приобрел вышеуказанную дебиторскую задолженность.

Общество 28.04.2018 исключено из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ).

Обращаясь в суд с настоящим иском о привлечении Виноградова А.В. к субсидиарной ответственности, Предприниматель указал, что ответчик, являясь исполнительным органом Общества, знал о наличии задолженности, но допустил ликвидацию хозяйствующего субъекта.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ

«Об обществах с ограниченной ответственностью», статьей 21.1 Закона № 129-ФЗ и разъяснениями, изложенными в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суды отказали в удовлетворении требований ввиду недоказанности недобросовестности действий ответчика.

Судебными инстанциями учтено, что за два месяца до даты заключения договора цессии регистрирующим органом 16.08.2017 была внесена в ЕГРЮЛ запись о недостоверности адреса, по которому было зарегистрировано Общество, которое впоследствии было исключено из реестра как недействующее юридическое лицо на основании статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ. Предприниматель не представил доказательств направления в регистрирующий орган заявлений в порядке, установленном пунктом 4 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ, а также не оспаривал действий Инспекции.

Фактически истец, являясь субъектом предпринимательской деятельности, не проявил должную осмотрительность при выкупе на торгах задолженности Общества.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Балаяна Владислава Леонидовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова