

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-6306

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Кудряшова Евгения Юрьевича на решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 16.10.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.02.2020 по делу № А16-2729/2019,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Кудряшов Евгений Юрьевич (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Еврейской автономной области с иском к акционерному обществу Биробиджанская промышленно-торговая трикотажная фирма «Виктория» (далее – Общество) о взыскании 206 500 рублей убытков в порядке регресса.

Решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 16.10.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.02.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не выяснены обстоятельства, при которых спорное имущество получило

повреждения; не установлено лицо, в результате действий (бездействий) которого произошло причинение вреда, а также не проверена причинно-следственная связь между действиями (бездействиями) этого лица и причиненными убытками; необоснованно отказано в удовлетворении ходатайств о допросе свидетелей и специалиста.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество (арендодатель) по договору от 25.07.2017 № 31/2017 передало Предпринимателю (арендатор) во временное владение и пользование на срок до 25.06.2018 нежилое помещение для использования под автосервис общей площадью 410 кв. м, расположенное в здании по адресу: г. Биробиджан, ул. Пионерская, 62.

Предприниматель 25.02.2018 принял в ремонт легковой автомобиль Toyota Camry Prominent, принадлежащий Кушковой А.А. на праве собственности.

В результате схода 26.03.2018 мокрого снега с крыши двухэтажного здания, в котором расположено арендуемое Предпринимателем помещение, указанный автомобиль получил повреждения.

Вступившим в законную силу решением Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 04.07.2018 по делу № 2-1245/2018 удовлетворен иск Кушковой А.А., в ее пользу с Предпринимателя взыскано 100 000 руб., из которых: 98 000 руб. - убытки; 2 000 руб. - компенсация морального вреда. Дополнительным решением от 13.08.2018 с Предпринимателя взыскан штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя в сумме 50 000 руб. Определением судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 25.01.2019 с Предпринимателя взыскано 56 500 руб. судебных расходов.

Согласно постановлением судебного пристава-исполнителя от 10.06.2019 исполнительные документы о взыскании указанных денежных средств исполнены в полном объеме.

После этого Предприниматель направил в адрес Общества претензию от 18.07.2019 с требованием возместить причиненные ему убытки в порядке регресса.

В ответе от 19.07.2019 № 310/08 Общество отказало в удовлетворении требований Предпринимателя, что послужило основанием для обращения последнего в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 1064, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», а также приняв во внимание обстоятельства, установленные в рамках дела № 2-1245/2018 Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области, имеющие преюдициальное значение для рассматриваемого спора, суды отказали в удовлетворении требований, установив, что именно Предприниматель в силу заключенного с Кушковой А.А. договора на ремонт транспортного средства, а также договора аренды от 25.07.2017 № 31/2017 и положений Правил пропускного, внутри объектового режима на территории общества, установленных для всех арендаторов, был обязан обеспечивать сохранность спорного имущества, повреждение которого произошло в результате его самовольного размещения истцом на не отведенной для этих целей территории.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Кудряшова Евгения Юрьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова