

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-6017

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Министерства сельского хозяйства, торговли, пищевой и перерабатывающей промышленности Хабаровского края на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 18.06.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.01.2020 по делу № А73-5173/2019,

УСТАНОВИЛ:

Министерство сельского хозяйства, торговли, пищевой и перерабатывающей промышленности Хабаровского края (далее – Министерство) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Хорская буренка» (далее – Общество) и автономной некоммерческой организации «Краевой сельскохозяйственный фонд» (далее – Фонд) о признании недействительными договора купли-продажи племенного крупного рогатого скота молочного направления от 29.12.2016, договора хранения от 29.12.2016 № 29/12ОХ, агентского договора от 22.08.2017 № 1 и применении последствий недействительности сделок путем возложения на Общество обязанности возратить Фонду уплаченные им денежные средства.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 18.06.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.01.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что указанные сделки являются мнимыми и нарушают основы правопорядка; предметом соглашений выступали не племенные сельскохозяйственные животные, а товарный скот (КРС), стоимость которого значительно ниже, чем согласована ответчиками.

Поскольку племенные свидетельства продавцом не передавались, то право собственности на КРС по договору купли-продажи к Фонду не перешло, последний не вправе был заключать последующие сделки хранения и агентирования.

Уставные цели Фонда не предполагают осуществление деятельности по разведению и использованию племенных животных, в силу норм Федерального закона от 03.08.1995 № 123-ФЗ «О племенном животноводстве» (далее – Закон № 123-ФЗ) Фонд не вправе был вступать в правоотношения с Обществом.

По мнению заявителя, не имеют преюдициального значения для настоящего спора судебные акты по ранее рассмотренным спорам в рамках дел № А73-13070/2018 (о взыскании задолженности по договору хранения) и № А73-13074/2018 (о взыскании убытков, причиненных утратой (падежом) КРС).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между акционерным обществом «Хорское» (продавец, в настоящее время – Общество) и Фондом (покупатель) заключен договор от 29.12.2016 купли-продажи племенного крупного рогатого скота молочного направления, по условиям которого (пункт 1.1) продавец обязуется передать, а покупатель принять состоящий их трех стад племенной КРС молочного направления согласно спецификациям (приложения N 1-3) к договору и уплатить за него определенную цену.

В соответствии с пунктом 3.4 договора право собственности на товар переходит от продавца к покупателю после подписания сторонами актов приема-передачи животных (приложения № 4-6).

Согласно пункту 3.5 договора купли-продажи в целях обеспечения соблюдения ветеринарного законодательства РФ, а также учитывая физиологические особенности животных (кормление, рост веса массы животного и т.п.), животные после подписания актов приема-передачи животных остаются на ответственном хранении у продавца. Продавец обеспечивает хранение, содержание, ветеринарное обслуживание животных (с обязанностью продавца в случае утраты или ухудшения состояния животных заменить их на равноценных

по согласованию с покупателем) в период до достижения показателей нетелей. Условия ответственного хранения устанавливаются отдельным договором.

По актам приема-передачи животных от 29.12.2016 покупатель получил от продавца 180 животных.

Одновременно с этим между сторонами заключен договор хранения от 29.12.2016 № 29/12ОХ, согласно которому Общество (хранитель) обязалось принять на хранение племенной КРС молочного направления, далее товар, переданный ему Фондом (поклажедателем), и распорядиться им в соответствии с указанием поклажедателя, в том числе передать (отгрузить) указанное имущество по письменному распоряжению поклажедателя третьим лицам или возвратить товар в сохранности поклажедателю.

По акту приема-передачи от 29.12.2016 общество приняло на хранение три стада в количестве 180 голов.

В приложении № 1 к дополнительному соглашению от 11.08.2017 № 1 к договору хранения установлен период отгрузки КРС (нетелей) с 24.04.2017 по 30.09.2017; дополнительным соглашением № 2 срок действия договора продлен до 31.12.2018.

Однако график отгрузки поклажедателем не соблюдался, связи с этим переданный на хранение товар продолжал находиться у Общества.

Фонд (принципал) и Общество (агент) заключили между собой агентский договор от 22.08.2017 № 1, по условиям которого агент обязуется от своего имени, но за счет принципала, совершать юридические и иные действия, направленные на продажу племенного КРС молочного направления, являющегося собственностью принципала, в том числе: заключать договоры купли-продажи по форме, утвержденной принципалом (приложение № 1); принимать заявки на поставку КРС от покупателей; обеспечивать выдачу покупателю ветеринарного свидетельства, племенного свидетельства, свидетельства о регистрации племенного стада; осуществлять все необходимые ветеринарные и зоотехнические процедуры, предусмотренные нормативными правовыми актами Российской Федерации, связанные с передачей и транспортировкой КРС.

В соответствии с пунктом 1.2 агентского договора оплата по договорам купли-продажи КРС производится покупателями на расчетный счет принципала - Фонда.

Во исполнение указанного агентского договора Общество по распоряжению Фонда реализовало по договорам купли-продажи 29 племенных животных; денежные средства перечислены на счет поклажедателя (принципала).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края от 25.09.2018 по делу № А73-13070/2018 удовлетворен иск Общества о взыскании с Фонда задолженности и неустойки по договору хранения от 26.12.2016 № 29/12ОХ в общем размере 7 099 758 рублей 90 копеек.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края от 16.10.2018 по делу № А73-13074/2018 Фонду отказано в иске о взыскании с Общества убытков ввиду недоказанности факта утраты переданного на хранение имущества. При этом судом отмечено, что на момент рассмотрения указанного спора у Общества продолжает находиться на хранении стадо племенного молодняка, равноценное по характеристикам, ранее переданному на хранение.

Министерство, ссылаясь на то, что оно является учредителем Фонда, которому была перечислена бюджетная субсидия для исполнения договора купли-продажи от 29.12.2016, обратилось в арбитражный суд с рассматриваемыми требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 166, 168, 169, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона № 123-ФЗ, разъяснениями, изложенными в пунктах 73, 75, 85, 86 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, признав не подтвержденным мнимый характер оспариваемых сделок, указав, что сам по себе факт того, что договор купли-продажи от 29.12.2016 исполнен Фондом за счет средств, полученных в виде бюджетной субсидии, не является достаточным основанием для вывода о его недействительности, так как согласно пункту 3.1 договора от 09.12.2016 № 152 в случае нецелевого использования названной субсидии, несоблюдения условий и порядка ее предоставления, установленных Постановлением Правительства Хабаровского края от 20.10.2015 N 331-пр, Фонд по требованию Министерства в установленный им срок возвращает полученные в рамках настоящего договора средства в краевой бюджет.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Министерства сельского хозяйства, торговли, пищевой и перерабатывающей промышленности Хабаровского края для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова