

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-7761

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ника-Алко» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 24.07.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.02.2020 по делу № А47-1499/2018

по иску индивидуального предпринимателя Болдиновой Марии Григорьевны (далее – предприниматель) к обществу о взыскании 310 605 руб. долга, 201 893 руб. 25 коп. неустойки,

по встречному иску общества к предпринимателю о взыскании 527 422 руб. 70 коп. неосновательного обогащения,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Болдинова Алексея Федоровича, общества с ограниченной ответственностью «Ника-3»,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 24.07.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.02.2020, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 432, 606, 607, 614, 610, 621, 655, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт пользования обществом арендованным имуществом в спорный период в отсутствие доказательств внесения арендных платежей, как и доказательств того, что денежные средства за иной период перечислены им ошибочно, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска и отказа в удовлетворении встречного иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ника-Алко» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова