

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-8114

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тюменская управляющая компания по ЭЖФ» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 06.09.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.03.2020 по делу № А70-7639/2019

по заявлению общества о признании недействительным предписания Государственной жилищной инспекции Тюменской области (далее – инспекция) от 25.02.2019 № ТО-11-09,

установил:

решением суда первой инстанции от 06.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.03.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в результате проведенной в отношении общества внеплановой проверки соблюдения лицензионных требований с целью рассмотрения обращения гражданина инспекцией выявлено отсутствие системы коллективного приема телевидения (коллективной антенны) в доме и непринятие обществом мер к восстановлению оборудования.

Предписанием инспекции на общество возложена обязанность в срок до 01.05.2019 обеспечить восстановление коллективной антенны, относящейся к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме.

Не соглашаясь с указанным ненормативным актом, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме и правилами изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, Сводом правил СП 54.13330.2016 «Здания жилые многоквартирные», утвержденным приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 03.12.2016 № 883/пр, с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.2010 № 6464/10, пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует жилищному законодательству и не нарушает права и законные интересы общества в сфере предпринимательской деятельности.

Судебные инстанции исходили из того, что в многоквартирном доме не обеспечена сохранность коллективной антенны как оборудования, принадлежащего к комплексу инженерных сооружений, служащих целям удовлетворения потребностей жильцов и обслуживающих более одного помещения (квартиры), отвечающего признакам общего имущества в многоквартирном доме и включенного в его состав.

Суды установили, что при строительстве многоквартирного дома застройщиком была предусмотрена установка коллективной антенны; в техническом паспорте дома содержится информация о наличии в нем телевидения (коллективной антенны); в 2007 году при ремонте крыши дома произведен демонтаж указанной антенны; сведения о принятии собственниками помещений в многоквартирном доме в порядке статьи 36 Жилищного кодекса решения об уменьшении общего имущества дома (исключении из его состава коллективной антенны) не представлены.

При этом отсутствие указанного оборудования на момент принятия многоквартирного дома в управление не освобождало управляющую организацию от восстановления утраченного общего имущества дома.

Кроме того, суды отметили, что в целях исполнения оспариваемого предписания общество вправе в соответствии с положениями статей 36, 45, части 7 статьи 156 Жилищного кодекса обратиться к собственникам помещений в многоквартирном доме с предложением о проведении внеочередного собрания по вопросу уменьшения общего имущества дома (коллективной антенны) или установления размера платы за его содержание.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тюменская управляющая компания по ЭЖФ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова