

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-8128

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Томской области на решение Арбитражного суда Томской области от 13.09.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.03.2020 по делу № А67-13239/2018

по заявлению акционерного общества «Объединенная теплоэнергетическая компания» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Томской области от 06.11.2018 № 79 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 20 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 13.09.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.03.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, административный орган вменяет обществу факт обмана потребителей, проживающих в многоквартирном доме, при начислении платы за отопление в повышенном размере.

Частью 1 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за обмеривание, обвешивание или обсчет потребителей при реализации товара (работы, услуги) либо иной обман потребителей, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354, суды пришли к выводу о недоказанности административным органом в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что установленный административным органом иной объем потребления ресурса сам по себе не свидетельствует об обмане потребителей, т.е. о преднамеренном введении их в заблуждение путем ложного заявления, обещания, а также умолчания о фактах, которые могли бы повлиять на совершение сделки. Указанные выводы судов в жалобе не опровергнуты.

Доводы жалобы не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов