

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-7969

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Радуга» на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 14.08.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.02.2020 по делу № А71-7877/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Радуга» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным приказа Главного управления ветеринарии Удмуртской Республики (далее - управление) от 04.03.2019 № 01-04/142 о проведении плановой выездной проверки,

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 14.08.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.02.2020, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 04.03.2019 управлением издан приказ № 01-04/142 о проведении плановой выездной проверки обществ.

В соответствии с пунктами 5, 6 приказа плановая выездная проверка проводится в рамках осуществления регионального государственного ветеринарного надзора на территории Удмуртской Республики с целью контроля соблюдения требования ветеринарного законодательства Российской Федерации и законодательства о техническом регулировании, а также на основании Плана проведения плановых проверок Главного управления ветеринарии Удмуртской Республики на 2019 год, размещенного на официальных сайтах управления и прокуратуры Удмуртской Республики.

Не согласившись с приказом управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 2, 5, 8.1, 9, 14, 26.2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2019 № 289 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», пришли к выводу, что оспоренный приказ управления соответствует законодательству и не нарушает прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что применение риск-ориентированного подхода при осуществлении регионального государственного ветеринарного надзора предусмотрено Постановлением Правительства Удмуртской Республики от 08.10.2018 № 422 «Об утверждении перечня видов регионального государственного контроля (надзора), в отношении которых применяется риск-ориентированный подход». Указанное постановление принято в соответствии с требованиями федерального законодательства.

Таким образом, установленный пунктом 1 статьи 26.2 Федерального закона № 294-ФЗ запрет на проведение плановых проверок субъектов малого предпринимательства в 2019-2020 годах не распространяется на региональный государственный ветеринарный надзор, осуществляемый с применением риск-ориентированного подхода.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании норм материального права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Радуга» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова